

Rejestr zmian

KOMUNIKAT PRASOWY W SPRAWIE SYGN. AKT I NS 25/26

Postanowieniem z 7 października 2026 roku do sygn. I Ns 25/26 Sąd Okręgowy w Krakowie rozstrzygnął o wniosku pełnomocnika wyborczego wyborców Łukasza Gibały – Kraków dla Mieszkańców przeciwko Monice Piątkowskiej w trybie wyborczym.

Sąd Okręgowy częściowo uwzględnił wniosek zakazując uczestnicze Monice Piątkowskiej rozpowszechniania nieprawdziwej informacji, jakoby Łukasz Gibała, będąc kandydatem na Prezydenta Miasta Krakowa, komunikował zamiar zwolnień grupowych od 15% do 20% pracowników Urzędu Miasta Krakowa, a w szczególności zakazał rozpowszechniania stwierdzeń: że Łukasz Gibała komunikuje że „idzie do krakowskiego magistratu z hasłem zwolnienia 15-20% urzędników” i będą to „zwolnienia zbiorowe”, lub twierdzeń o treści tożsamej albo znaczeniowo równoważnej, przypisujących Łukaszowi Gibale jako kandydatowi na Prezydenta Miasta Krakowa publiczne komunikowanie zamiaru zwolnienia 15-20% liczby pracowników samorządowych Urzędu Miasta Krakowa.

Sąd Okręgowy nakazał uczestnicze opublikowanie uczestnicze sprostowania na własnym publicznie dostępnym profilu w dwóch serwisach społecznościowych w sposób określony w postanowieniu; nakazał złożenie na jej koszt oświadczenia w serwisie internetowym redakcji Radia Kraków i redakcji TVP Kraków oraz nakazał uczestnicze sprostowanie nieprawdziwej informacji poprzez opublikowanie w formie ogłoszenia na koszt uczestniczki w telewizji TVP Kraków i na antenie Radia Kraków w formie i czasie określonym w postanowieniu. Sąd oddalił żądanie przeproszenia i wpłaty kwoty na rzecz organizacji pożytku publicznego. Oddalił także żądanie publikacji przeprosin i oraz niektórych forma sprostowania.

Orzeczenie jest nieprawomocne. Stronom służy prawo wniesienia zażalenia do Sądu Apelacyjnego w Krakowie w terminie 24 godzin od otrzymania odpisu postanowienia z uzasadnieniem. Doręczenie takie już nastąpiło. Sąd Apelacyjny powinien rozpoznać ewentualne zażalenie w ciągu kolejnych 24 godzin od otrzymania akt z zażaleniem.

Sąd ustalił, że zakwestionowane słowa padły 22 września 2026 r. podczas debaty wyborczej w telewizji TVP Kraków, z jednoczesną emisją na antenie Radia Kraków. Sąd Okręgowy nie miał wątpliwości, że zakwestionowana wypowiedź uczestniczki pozostawała w bezpośrednim związku z prowadzoną kampanią wyborczą. Sąd uznał, że użyte określenia odnoszące się do „zwolnień grupowych” czy też do „paraliżującego” wpływu zapowiadanych zmian na funkcjonowanie urzędu mają w znacznej mierze charakter oceny i stanowiły wyraz stanowiska uczestniczki co do możliwych następstw realizacji programu konkurencyjnego kandydata. Stwierdził natomiast, że nieprawdziwe było stwierdzenie, że sam Łukasz Gibała miał komunikować konkretny zamiar zwolnienia 15–20% pracowników Urzędu Miasta Krakowa. Sąd zaznaczył przy tym, że przedmiotem postępowania nie było ustalenie, ilu pracowników mogłoby w rzeczywistości utracić zatrudnienie w przypadku realizacji wszystkich zapowiadanych przez Łukasza Gibałę działań, ani dokonanie przez Sąd prognozy skutków jego programu dotyczącego polityki kadrowej, ani do jakiej procentowej redukcji zatrudnienia mogłyby hipotetycznie doprowadzić zapowiadane działania. Istotne było wyłącznie ustalenie, czy sam Łukasz Gibała komunikował zamiar zwolnienia 15–20% pracowników Urzędu Miasta Krakowa. Sąd uznał, że jeżeli wskazany przez uczestniczkę przedział 15–20% stanowił rezultat jej własnej interpretacji wcześniejszych wypowiedzi kontrkandydata, to nie było jednak podstaw do przedstawienia go jako treści komunikowanej przez samego Łukasza Gibałę.

Zdaniem Sądu sam zakaz dalszego rozpowszechniania informacji nie usuwa skutków jej wcześniejszego publicznego przekazania. Zakwestionowana wypowiedź została wygłoszona podczas publicznej debaty wyborczej transmitowanej przez środki masowego przekazu, a zatem odpowiednim sposobem usunięcia skutków naruszenia jest dotarcie do odbiorców z jednoznacznym sprostowaniem tej informacji. Stąd Sąd uznał za adekwatne nakazanie uczestnicze publikacji sprostowania na jej publicznych profilach w serwisach społecznościowych, w serwisach internetowych i poprzez emisję w radiu i telewizji, gdzie odbyła się debata.

Treść sprostowania została przez Sąd ograniczona do elementów pozostających w bezpośrednim związku ze stwierdzoną nieprawdziwością informacji. Jednocześnie Sąd nie uwzględnił wniosku o nakazanie przeproszenia. Wnioskodawca nie wykazał, aby kwestionowana wypowiedź miała naruszać dobra osobiste, a jeśli tak, to jakie. Kwestionowanej wypowiedzi nie można zakwalifikować jako naruszającej dobra osobiste. Wprawdzie była to wypowiedź krytyczna, jednak nie zawierała ona obraźliwych, pogardliwych czy wulgarnych stwierdzeń pod adresem kontrkandydata. Sąd uznał także że publikacja sprostowania w dziennikach jest nieadekwatna do dokonanego naruszenia i sposobu wcześniejszego rozpowszechnienia informacji oraz zakresu ochrony koniecznej do usunięcia jego skutków. Podobnie żądanie zapłaty na rzecz organizacji pożytku publicznego nie zasługiwało na uwzględnienie, albowiem zastosowane wobec uczestniczki środki w wystarczającym stopniu prowadzą do usunięcia skutków stwierdzonego naruszenia i stanowią reakcję adekwatną do jego charakteru i stopnia.

Rzecznik Prasowy ds. cywilnych
Sądu Okręgowego w Krakowie
SSO Zbigniew Zgud

Dokument nie ma charakteru oficjalnego dokumentu sądowego, został przygotowany dla celów informacyjnych na podstawie ogłoszonego wyroku i dostępnych jawnych informacji w tym ustnych motywów wyroku podanych przez sąd.

Dokument wygenerowano automatycznie dnia 2026-10-07 13:10