

Rejestr zmian

KOMUNIKAT PRASOWY Z DNIA 9 PAŹDZIERNIKA 2026 R. DOTYCZĄCY POSTANOWIENIA SĄDU OKRĘGOWEGO W KRAKOWIE, SYGN. AKT I NS 27/26 – TRYB WYBORCZY

2026-10-09

Postanowieniem z 7 października 2026 roku do sygn. I NS 27/26 Sąd Okręgowy w Krakowie rozstrzygnął o wniosku pełnomocnika wyborczego wyborców Łukasza Gibały – Kraków dla Mieszkańców przeciwko Radosławowi Sikorskiemu w trybie wyborczym.

Sąd Okręgowy zakazał uczestnikowi Radosławowi Sikorskiemu rozpowszechniania informacji, jakoby sąd stwierdził, że kandydat na Prezydenta Miasta Krakowa Łukasz Gibała jest „kłamcą” lub „mitomanem”.

Sąd nakazał Radosławowi Sikorskiemu sprostowania nieprawdziwej informacji poprzez opublikowanie w formie posta na własnym publicznie dostępnym profilu uczestnika w mediach społecznościowych poprzez zamieszczenie oświadczenia określonego w postanowieniu.

Sąd oddalił wniosek w pozostałej części.

Orzeczenie jest nieprawomocne. Stronom służy prawo wniesienia zażalenia do Sądu Apelacyjnego w Krakowie w terminie 24 godzin od otrzymania odpisu postanowienia z uzasadnieniem. Doręczenie takie już nastąpiło. Sąd Apelacyjny powinien rozpoznać ewentualne zażalenie w ciągu kolejnych 24 godzin od otrzymania akt z zażaleniem.

Sąd ustalił, że z sentencji postanowienia z 2 października 2026 roku w sprawie VIII NS 20/26 nie wynika iżby Sąd stwierdził, że Łukasz Gibała jest kłamcą lub mitomanem. Przywoływane orzeczenie zakazuje dalszego rozpowszechniania nieprawdziwych informacji i nakłada obowiązek ich sprostowania, ale nie stwierdza, że te nieprawdziwe informacje są wynikiem mitomanii lub kłamstwa.

Granice mocy wiążącej orzeczenia (a zatem i tego o czym Sąd orzekł – co stwierdził) należy oceniać w odniesieniu do granic powagi rzeczy osądzonej. Objęte jest nią tylko to, co w związku z podstawą sporu stanowiło przedmiot rozstrzygnięcia, przy czym przedmiot ten należy postrzegać przez pryzmat żądania pozwu i faktów przytoczonych w celu jego uzasadnienia. W tym ujęciu moc wiążąca dotyczy rozstrzygnięcia o żądaniu w połączeniu z jego podstawą faktyczną.

Kwestia, czy rozstrzygnięcie sądu zapadające na podstawie art. 111 kodeksu wyborczego i uzasadnienie tego orzeczenia (argumentacja w nim zawarta) oraz inne okoliczności mogą prowadzić do tego, że autor zakwestionowanych wypowiedzi może zostać oceniony w dyskursie publicznym jako posługujący się kłamstwem lub wykazującym cechy mitomańskie jest osobnym zagadnieniem. Jednakże użycie sformułowania, iż „sąd to stwierdził” nadaje takiemu osądowi pozór państwowego usankcjonowania, podczas gdy sankcji takiej brak.

Z kolei zakazywanie innych wypowiedzi zbliżałoby stosowanie art. 111 kodeksu wyborczego do rodzaju cenzury prewencyjnej i naruszałoby swobodę wypowiedzi.

Sąd Okręgowy zwraca uwagę, iż art. 10 ust. 2 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka nie pozostawia wiele miejsca na ograniczenia wolności wypowiedzi dotyczących kwestii zainteresowania powszechnego w sferze dyskursu politycznego. Stosowane w przypadku ograniczenia swobody wypowiedzi ograniczenia i sankcje muszą bowiem pozostawać proporcjonalne do skali i zakresu naruszenia oraz do uzasadnionych prawnie celów.

Sąd Okręgowy oddalił także żądanie w zakresie nakazania uczestnikowi przeproszenia Łukasza Gibały i publikacji takich przeprosin oraz orzeczenia kwoty na rzecz organizacji pożytku publicznego. Zgodnie z art. 111 § 1 pkt 5 kodeksu wyborczego nakazanie przeproszenia dotyczy osoby, której dobra osobiste zostały naruszone. Sąd Okręgowy podziela zarzut uczestnika, że ochrony dóbr osobistych może domagać się jedynie ten podmiot, którego dobra zostały naruszone. Łukasz Gibała nie był tymczasem ani wnioskodawcą, ani uczestnikiem postępowania. Dobra osobiste stanowią wartości niematerialne, ściśle związane z osobowością danego człowieka, które decydują o jego bycie i pozycji. Dobra te są tak ściśle związane z osobą człowieka, którego dotyczą, że razem z nim powstają, wygasają i nie mogą przechodzić na inne osoby. Ze swojej istoty są niezbywalne i niedziedziczne. Tym samym nie ma podstaw, aby stosować instrumenty ochrony dóbr osobistych bez wyraźnej i jednoznacznej woli osoby, której dobra miałyby być naruszone tak co do zasady uruchomienia mechanizmu ochrony, jak i sposobu oraz zakresu tej ochrony.

Rzecznik Prasowy ds. cywilnych
Sądu Okręgowego w Krakowie
SSO Zbigniew Zgud

Dokument nie ma charakteru oficjalnego dokumentu sądowego, został przygotowany dla celów informacyjnych na podstawie ogłoszonego postanowienia i dostępnych jawnych informacji w tym ustnych motywów postanowienia podanych przez sąd.

Dokument wygenerowano automatycznie dnia 2026-10-09 13:04